

ДП. бр. 265

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка бр. 01-41 од 12.01.2011 година на Претседателот на Комората на извршители на РМ, во присуство на обвинетиот извршител лично, по одржан главен претрес на ден 18.02.2011 година, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА за виновен извршител С.Б. именуван за подрачјето на Основен суд Штип и Основен суд Свети Николе

ЗАТОА ШТО

На ден ... година при спроведување на извршувањето по предмет заведен кај извршителот под И.бр.001/2007, извршителот сочинил Записник за испразнување и предавање на недвижност И.бр.001/07 во кој навел дека е испразнета и предадена во владение целата недвижност од извршната исправа иако извршителот спровел половично испразнување на недвижноста која се наоѓа на ..., која се состои од Пр+П+2 во површина од 510м² означена во извршната исправа Нотарски акт ОДУ бр.28/03 од 12.02.2003 година на Нотар И.К. од Штип. Понатаму, на ден 08.04.2009 година, извршителот донел Заклучок за одбивање на барањето за спроведување на извршување врз основа на член 17 ст.1 од ЗИ со кој одбил да спроведе целосно спроведување заради реализирање на извршниот наслов Нотарски акт Договор за хипотека ОДУ бр. 28/03 од 12.02.2003 год. на нотар И.К. од Штип, со образложение дека недвижноста врз која се бара да се спроведе извршување со предавање во владение на е во владение и сопственост на Ж.С., син на должниците и со образложение дека нотарскиот акт не е подобен за извршување на недвижноста чиј сопственик и владетел е Ж.С. зошто тој не е должник во нотарскиот акт.

Со кои дејствија извршителот постапил спротивно на одредбите за испразнување и предавање на недвижност од глава дваесет и прва од Законот за извршување, спротивно на член 218 ст.2 од ЗИ, како и спротивно на член 17 ст.1 од Законот за извршување, па со ваквото нестручно и несовесно постапување во предмет по член 54 став 2 и став 3 од Законот за извршување, извршителот сторил дисциплинска повреда „неоправдано го одложува извршувањето" од член 54 г став 1 алинеа 10 од Законот за извршување.

За сторената дисциплинска повреда на Извршител С.Б. од Штип, **И СЕ ИЗРЕКУВА** дисциплинска мерка парична казна во износ од 1.500 евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на исплата.

СЕ ЗАДОЛЖУВА Извршител С.Б. од Штип утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на одлука.

Образложение

Претседателот на Комората на извршители на РМ на ден ... година поднесе Предлог за поведување на дисциплинска постапка бр.01-41 против извршител С.Б. од Ш., врз основа на иницијатива на Стопанска банка АД Скопје, доверител во извршувањето. Предлогот е со наводи дека при спроведување на извршувањето по предмет заведен кај извршителот под И.бр.001/07 на ден 05.09.2007 година извршителот сочинил Записник за испразнување и предавање на недвижност И.бр.001/07 во кој навел дека е испразнета и предадена во владение целата недвижност од извршната исправа иако извршителот спровел половично испразнување на недвижноста која се наоѓа на ул ..., која се состои од Пр+П+2 во површина од 510м² означена во извршната исправа Нотарски акт ОДУ бр.28/03 од 12.02.2003 година на Нотар И.К. од Штип.

Предлогот го товари извршителот и дека на ден 08.04.2009 година, неосновано донел Заклучок за одбивање на барањето за спроведување на извршување И.бр/001/07 врз основа на чл. 17 ст.1 од ЗИ со кој одбил да спроведе целосно спроведување заради реализирање на извршниот наслов Нотарски акт Договор за хипотека ОДУ бр. 28/03 од 12.02.2003 год. на нотар И.К. од Штип, со образложение дека недвижноста врз која се бара да се спроведе извршување со предавање во владение на 14 е во владение и сопственост на Ж.С., син на должниците и со образложение дека нотарскиот акт не е подобен за извршување на недвижноста чиј сопственик и владетел е Ж.С. зошто тој не е должник во нотарскиот акт.

Предлагачот бара на извршителот да му се изрече соодветна дисциплинска мерка заради неоправдано одложување на извршувањето по член чл. 54-г став 1 алинеа 10 од Законот за извршување заради тоа што извршителот констатирал на записник дека испразнил и предал цела недвижност а всушност извршил делумно испразнување и предавање во владение спротивно на чл.218 ст.2 од ЗИ, и заради тоа што неосновано донел Заклучок за одбивање на барањето за спроведување на извршување врз основа на чл. 17 ст.1 од ЗИ со кој одбил да спроведе целосно спроведување заради реализирање на извршниот наслов, со кои дејствија предлагачот смета дека извршителот постапил нестручно и несовесно.

Извршителот во своја одбрана наведе дека при испразнување и предавање во владение полномошникот на доверителот бил присутен на лице место на ден 05.09.2007 и го потпишал без забелешки Записникот за испразнување на недвижност од луѓе и ствари И.бр.001/07, кој пред да биде потпишан им бил прочитан на присутните. Извршителот изјави дека согласно ова доверителот бил запознаен во поглед на обемот во кој е извршено испразнувањето. Понатаму, извршителот наведе дека во судот се водат постапки за утврдување на сопственоста за делот кој е во владение на третото лице Ж.С. како и кривични постапки меѓу доверителот и должниците како и времена мерка за забрана на продажба на вториот дел од недвижноста согласно што доколку извршителот спровел испразнување и за овој спорен дел ќе настанела ненадоместлива штета и затоа извршителот одлучил да го третира ова како предходно прашање применувајќи го супсидијарно Законот за парнична постапка по чл. 10 од Законот за извршување. Извршителот наведе дека нема правосилна пресуда во постапка П.бр.731/09 по повод тужбата за утврдување на сопственост иницирана од Ж.С. од Штип. Извршителот наведе дека во вештачење од октомври 2010 година во постапка П.бр.731/2009 што се води пред Основен суд Штип и изразени се вредностите на двата спорни објекти и извршителот смета дека од вештачењето произлегува дека едната половина која е предадена во владение од страна на извршителот е со вредност повеќе од вредноста на хипотеката.

Дисциплинската комисија на КИРМ на претрес на ден година, ги дозволи и изведе предложените докази, со читање на: Барање од Стопанска банка АД Скопје бр.0701-1267 од 19.10.2009 год.; Налог за извршување И.бр.001/07 од 10.05.2007 год. на извршител С.Б. од Ш.; Записник И.бр.001/07 од 05.09.2007 год на извршител С.Б. од Ш.; Допис бр. 0701-538 од 06.04.2009 год. од Стопанска банка АД Скопје; Заклучок И.бр.001/2007 од 08.04.2009 год. на

извршител С.Б. од Ш.; Решение ППНИ.бр.27/09 од 13.05.2009 год на Основен суд Штип; Решение ГЖ. Бр.990/09 од 03.07.2009 год на Апелационен суд Штип; Барање бр. 0701-1113 од 11.08.2009 год на Стопанска банка АД Скопје; Барање бр. 0701-1190 од 04.09.2009 год на Стопанска банка АД Скопје; Одговор на приговор од извршител Б.С. од Ш. д.б 47 18.01.2010 година; Барање за извршување од 05.05.2010 год. од Стопанска банка АД Скопје; Нотарски акт ОДУ бр.28/03 од 12.02.2003 год на нотар И.К. Штип; Налог за извршување И.бр.001/2007 од 05.05.2007 год врз основа на чл. 218 ст.2 од ЗИ на извршител С.Б. од Штип ; Пет доставници И.бр.001/2007 од 10.05.2007 год. за достава на Налог И.бр.001/2007; Записник за испразнување и предавање на недвижност по чл. 218 од ЗИ, И.бр. 001/2007 од 05.09.2007 на извршител С.Б. од Ш.; Заклучок за предавање на недвижност во владение И.бр.001/2007 од 05.09.2007 год. на извршител С.Б. од Ш.; Четири повратници од пошта со назнака иселен; Две повратници до Стопанска банка АД Скопје за достава на Заклучок И.бр.001/2007 и Записник И.бр.001/2007 на извршител С.Б. од Ш.; Заклучок за одбивање на барањето за спроведување на извршувањето И.бр.001/2007 од 08.04.2009 година на извршител С.Б. од Ш.; Доставница и повратница за достава на Заклучок за одбивање на барање И.бр.001/07 од 14.04.2009 година; Жалба од трето лице Ж.С. од Штип од 26.05.2009 година; Договор за заедничка градба од 18.01.1988 година. Договор за физичка делба од 19.11.2003 година; Обвинителен акт од Јавно Обвинителство до Основен суд Штип против А. и М. С. од Штип; Решение од УЈП Регионална дирекција Штип-Даночно одцеление бр. 1608-77/13498 028 08338 за 2004 година на име Ж.С. од Штип; Решение за утврдување на данок на недвижност на Управа за јавни приходи од 25.11.2003 год.на име С.А.; Солемнизација на Договор за физичка делба ОДУ. Бр. 183/03 од 21.11.2003 год.; Решение за доделување на користење на градежно земјиште бр. 12-631 од 30.06.1986 на Собрание на општина Штип; Решение за одобрување на локација за градба бр.1011-1118 од 10.10.1986 г; Урбанистичка согласност бр. 1010-1551 од 9.10.1986 г. на Собрание на општина Штип; Градежно одобрение од 02.02.1988 година на Комитет за урбанизам и градежни работи на СО Штип на име А. и М. С. од Штип; Пресуда П.бр.47/04 на Основен суд Штип од 18.02.2004 година; Одговор на жалба од доверител Стопанска банка АД Скопје од 04.06.2009 година; Известување од извршител С.Б. од Ш. до Стопанска банка АД Скопје бр. 21.10.2009 година; Решение на Основен суд Штип ППНИ.бр.27/09 од 20.08.2009 год.; Приговор од Стопанска банка АД Скопје од 16.04.2009 година; Одговор на приговор со предлог за одлагање на извршување од извршител С.Б. од Ш.; Допис од Стопанска банка АД Штип бр.0701/-538 од 06.04.2009 година; Одговор на приговор бр.0701-631 од 16.04.2009 година; Ургенција од Стопанска банка АД Скопје од 19.10.2009 година; Решение за привремена мерка П.бр.731/09 од 29.07.2009 г. на Основен суд Штип; Решение за исправка на решение П.бр.731/09 од 09.09.2009 год. на ОС Штип; Заклучок за утврдување на трошоци И.бр.001/2007 од 13.09.2007 година; Копие од три повратници од пошта за достава на Заклучок за утврдување на трошоци; Решение ППНИ.бр. 4/07 од 31.05.2007 година на Основен суд Штип; Извештај за извршена проценка на имот за воспоставување на заложно право бр.1- 5/1335 од 29.11.2002 година од проценител П. К.С.; Потврда од Основен суд Штип

Р.бр.50/2003 од 11.02.2003 год.; Решение на Основен суд Штип Р.бр.59/2003 Ино.бр. 11/2003 год. од 17.02.2003 г.; Приговор од должници А. и М. С. од Штип од 16.05.2007; Одговор за дополние на приговор од 23.05.2007 год. Жалба од должници 05.06.2007 година; Решение ГЖ.бр. 1316/07 од 15.06.2007 год на Апелационен суд Штип; Барање за превземање на извршни дејствија во стан на должник од 21.08.2007 год; Известување до должници од изв. С.Б. од 21.08.2007 год.; Дозвола за извршни дејствија Р.бр. 1575/07 од 22.08.2007 год. ; Одговор на барање за одлагање од 20.09.2007 год.; Вештачење од октомври 2010 година во предмет П.бр.731/2009 Основен суд Штип.

Дисциплинската комисија на КИРМ, ценејќи ги сите докази одделно и во целост, заедно со наводите изнесени во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одговорот на извршител, па врз основа на слободно убедување, ја утврди следната фактичка положба:

Доверителот Стопанска банка АД Скопје поднел барање за извршување на ден 05.05.2007 година до извршител С.Б. од Ш. засновано врз Нотарски акт ОДУ.бр.28/03 од 12.02.2003 година на нотар И.К. од Штип. Доверителот Стопанска банка АД Скопје се стекнал со сопственост над предметната недвижност на јавно наддавање преку Нотар со Нотарски акт Записник за извршена продажба на недвижност со битни елементи на Договор за продажба ОДУ бр.26/05 од 24.02.2005 год, на нотар И.К. од Штип, но не се стекнал со владение. Извршителот врз основа на барањето за извршување од доверителот Стопанска банка АД Скопје засновано на извршна исправа Нотарски акт ОДУ бр.28/03 од 12.02.2003 год на Нотар И.К. од Штип против должник Модна конфекција АТЕКС Дооел Штип и заложните должници А. и М. С. од Штип издал Налог за извршување И.бр.001/2007 на ден 10.05.2007 год заради испразнување и предавање на недвижност врз основа на чл.218 од ст.2 од Законот за извршување. Извршителот во Налогот за извршување им наложил на должниците А. и М. С. од Штип да ја испразнат и предадат во владение на доверителот недвижноста означена како куќа на ул. К. бр.23 во Ш., населба Блок 70/85, изградена на урбанистичка парцела бр.510 м²., објектот се состои од Пр+П+2. На ден 05.09.2007 год извршителот составил Записник за испразнување и предавање на недвижност И.бр.001/2007 во кој навел дека "извршувањето беше спроведено за предавање во владение на недвижност куќа на ул.К. 23 населба Блок 70/6 урбанистичка парцела 99. Објектот се состои од Пр+П+2 во површина од 510м²."Извршителот на ден 05.09.2007 год донел Заклучок за предавање во владение И.бр.001/2007 врз основа на чл.178 ст.1 од ЗИ, во кој наведува дека се предава во владение недвижноста опишана идентично како и во извршниот наслов.Заложните должници А. и М. С. од Штип поднеле барање за одлагање на извршувањето против налогот за извршување И.бр.001/2007 од 05.05.2007 година до Претседателот на Основниот суд Штип кој со Решение ППНИ.бр.4/07 од 31.05.2007 год. барањето го одбил како неосновано и по повод наводите на должниците дека налогот е неподобен од причина што не била наведена квадратура на станбената зграда, претседателот утврдил од увид во Нотарски акт ОДУ бр.28/03 од 12.02.2003 година на нотар И.К. од Штип дека предметната недвижност е доволно определена и истиот опис наведен во нотарскиот акт е соодветен на описот наведен во налогот за извршување. Против ова решение на првостепениот суд заложните должници поднеле жалба до Апелациониот суд во Штип кој со Решение ГЖ.бр. 1316/07 од 15.06.2007 година, жалбата на должниците ја одбива како неоснована и се потврдува решението на Основниот суд Штип, ППНИ. бр. 4/07 од 31.05.2007 год. со образложение дека налогот за извршување е издаден во согласност со извршната исправа -нотарски акт на нотар И.К. од Штип ОДУ.бр.26/05 од 24.02.2005 год. со кој извршена е продажба на опишаната недвижност на Стопанска банка АД Скопје. Апелациониот суд сметал дека првостепениот суд правилно ги одбил како неосновани наводите дека дел од

куќата е сопственост на Ж.С. и правилно истите не биле прифатени, понатаму судот наведува дека определувањето на недвижноста со улица, број, парцела и катност е доволен елемент за

да може да се спроведе извршувањето. Извршителот не ги почитувал насоките на основниот и на повисокиот суд и останал на ставот дека не може да спроведува иселување и предавање во владение на делот од недвижноста која согласно извршителот е во владение и сопственост на третото лице Ж.С. од Штип, сметајќи дека тој се стекнал со сопственоста на ¹/_г од недвижноста врз основа на Договор за заедничка градба кој го има склучено во Основен суд Штип I. бр.19/1988 од 18.01.1988 година и Договор за физичка делба солемнизиран со ОДУ бр. 183/03 од 21.11.2003 година на нотар М.Ц. од Штип како и Пресуда врз основа на признание на Основен суд Штип П.бр.47/04 од 18.02.2004 година. Доверителот, Стопанска банка АД Скопје се обратил со допис до извршителот С.Б. на ден 06.04.2009 година со кој се бара извршителот да продолжи со извршување и да спроведе извршување и врз остатокот на недвижноста која сеуште не предадена во владение. Извршителот на ден 08.04.2009 година со Заклучок И.бр.001/2007 го одбил барањето за спроведување на извршување на доверителот, врз основа на чл. 17 ст.1 од Законот за извршување, со образложение дека извршителот при извршувањето утврдил дека се работи за две вертикално поделени станбени целини и дека доколку се работело за иста станбена целина и доколку истата била целосно ставена под хипотека, заложниот доверител Стопанска банка како заложен должник требало во нотарскиот акт да ги запише покрај А. и М. С. и нивниот син Ж.С. и неговата сопруга. Извршителот наведува и дека проценката на проценителот се однесува на имотот на должниците А. и М. С. и се состои од Пр.+ П+2 со вкупна површина од 421,5 м². Извршителот смета дека нотарскиот акт не е подобен за извршување на недвижноста чиј сопственик и владетел е Ж.С. кој не е должник во нотарскиот акт. Извршителот понатаму во заклучокот наведува дека на 05.09.2007 година извршила предавање во владение на недвижноста опишана во нотарскиот акт ОДУ.бр.28/03 од 12.02.2003 год. во сопственост на должниците М. и .А.С. и смета дека постапила во се како во нотарскиот акт. Доверителот Стопанска банка АД Скопје поднел приговор против Заклучокот за одбивање на барањето за извршување И.бр.001/07 од 08.04.2009 год. до Претседателот на Основниот суд Штип, кој со Решение ППНИ.бр.27/09 од 13.05.2009 година го усвоил и извршните дејствија со Заклучокот И.бр.001/07 од 08.04.2009 год на извршител С.Б. ги ставил вон сила. Против ова решение жалба изјавил третото лице Ж.С. од Штип, по повод која Апелациониот суд во Штип донел Решение Г"Ж.бр.990/09 од 03.07.2009 год. со кое жалбата ја одбива како неоснована и Решението на Основниот суд Штип ППНИ.бр.27/09 од 13.05.2009 год го потврдува. Основниот суд Штип со Решение П.бр.731/09 од 29.07.2009 год го усвоил предлогот на Ж.С. од Штип према Стопанска банка АД Скопје за определување на привремена мерка со забрана на Стопанска банка да врши продажба на станбената зграда во сопственост на Ж.С. од Штип, која привремена мерка трае се до правосилно завршување на постапката по тужба за утврдување на сопственост. Претседателот на Основниот суд Штип на ден 20.08.2009 година со Решение ППНИ.бр.27/09 ревизијата поднесена од третото лице Ж.С. од Штип против Решението ГЖ.бр.990/09 од 03.07.2009 година на Апелациониот суд Штип ја отфрлил како недозволена.

Дисциплинската комисија при одлучувањето врз основа на Предлогот од Претседателот на КИРМ, ја зема предвид изнесената одбрана на извршителот во писмена форма и усно на претрес и смета дека извршителот ја сторил дисциплинската повреда на начин што постапил спротивно на одредбите за извршување врз недвижност од Законот за извршување, односно спротивно на одредбите за испразнување и предавање на недвижност од глава дваесет и прва од Законот за извршување бидејќи на Записник И.бр.001/2007 констатирал дека спровел

предавање во владение на недвижност во целост а всушност извршил делумно испразнување и предавање во владение на ден 05.09.2007 година, спротивно на чл.218 ст.2 од ЗИ, како и на начин што неосновано донел Заклучок за одбивање на барањето за спроведување на извршување И.бр.001/2007 врз основа на чл. 17 ст.1 од Закон за извршување со кој одбил да спроведе целосно спроведување заради реализирање на извршниот наслов на барање на доверителот, па со ваквото нестручно и несовесно постапување во предмет согласно со член чл. 54 став 2 и став 3 од Законот за извршување, па Дисциплинската комисија најде дека во дејствијата на обвинетиот извршител се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда „неоправдано одложување на извршувањето" по чл. 54-г став 1 алинеа 10 од Законот за извршување.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителните околности дека на извршителот предходно не му е изрекувана дисциплинска мерка како и неговото примерно држење за време на дисциплинската постапка, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда и последиците од истата степенот на одговорност на извршителот, околностите под кои е сторена повредата, поранешното негово однесување, па во склоп на истите му ја одмери казната. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата казна ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 18.02.2011 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по прием