



ДП. бр. 4/14

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на Република Македонија (подолу како ДК при КИРМ), во состав: извршител Снежана Фитеска претседател на ДК на Комората на извршители на РМ, извршител Советка Георгиева член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Владимир Панчевски Основен суд С 1 С, судија Сандра Крстиќ Основен суд С 1 С и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда на РМ, како членови на Дисциплинска Комисија, и Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр.09-110 од 28.01.2014 година на Министерот за правда на РМ, во присуство на обвинетиот извршител А.К од С лично, по одржан претрес на ден 28.02.2014 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА за виновен Извршител А.К именуван за подрачјето на Основниот суд С 1 - С и Основниот суд С 2 - С со адреса _____ во С.

ЗАТОА ШТО:

1. Извршителот А.К од С вршејќи ја извршителската должност по предметот И.бр.1192/12, го сменил средството за извршување и извршувањето го продолжил со спроведување на извршување врз недвижност (врз основа на член 154 од Законот за извршување) И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година, без претходно да го извести и да побара од носителот на платен промет да застане со извршувањето на веќе издадениот Налог за извршување од сметка на должник (по член 202 став 1 од Законот за извршување) И.бр.1192/12 од 30.08.2012 година, со што постапил спротивно на член 205 став 1 од Законот за извршување
2. Извршителот А.К од С и покрај тоа што Претседателот на Основниот суд С II С со Решение ППНИ бр.270/13 од 10.04.2013 година, потврдено од страна на Апелациониот суд во С со Решение ТСЖ.бр.1638/13 од 22.08.2013 година, го ставил вон сила Налогот за извршување врз недвижност (врз основа на чл.154 од Законот за извршување) И.бр.1192/12 од 04.09.2012 год., извршителот веднаш не ја избришал приклучката врз недвижноста запишана во јавната книга врз основа на истиот налог, туку истата (приклучката) ја оставил да стои запишана се до 22.11.2013 година кога до Агенцијата



за катастар на недвижности на РМ – Центар за катастар на недвижности С го доставил Заклучокот за бришење на прибелешката И.бр.1192/12 од 21.11.2013 година.

3. Извршителот А.К од С Налогот за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 издаден врз основа на член 154 од Закон за извршување на ден 27.09.2013 година извршителот не го доставил до Агенцијата за катастар на недвижности, со што постапил спротивно на членовите 154 и 156 став 1 од Законот за извршување

со кои дејствија извршителот А.К од С постапувајќи по предметот И.бр. 1192/12 сторил дисциплинска повреда: “при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни со овој закон“ по член 54-д став 1 алинеја 5 од Законот за извршување опишана во точка 1, дисциплинска повреда „не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето“ по член 54-д став 1 алинеја 2 од ЗИ опишана во точка 2, и дисциплинска повреда: “при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни со овој закон“ по член 54-д став 1 алинеја 5 од Законот за извршување опишана во точка 3.

па со примена на правилата на казнено право член 40 и член 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54 –а од Закон за извршување му се изрекува

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од евра во денарска противредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот А.К од С утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението под страв на присилно извршување.

Образложение



Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-110 од 28.01.2014 година е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот А.К од С врз основа на Извештај за спроведен вонреден надзор врз работата на извршителот бр.09-527 од 24.12.2013 година. Предлогот се поднесува со наводи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-д став 1 алинеја 5 од Законот за извршување и дисциплинска повреда по член 54-д став 1 алинеја 2 од Законот за извршување затоа што при спроведување на извршувањето по предметот И бр.1192/12 извршителот иако го променил средството за извршување и извршувањето насочил спрема недвижноста на должникот, не го известил и не побарал од носителот на платен промет да застане со извршувањето на претходно издадениот Налог за извршување од сметка на должник по член 202 став 1 од Законот за извршување.

Понатаму, предлагачот наведува и покрај тоа што Претседателот на Основниот суд С II С со Решение ППНИ бр.270/13 од 10.04.2013 година, потврдено од страна на Апелациониот суд во С со Решение ТСЖ.бр.1638/13 од 22.08.2013 година, го ставил вон сила Налогот за извршување врз недвижност (врз основа на чл.154 од Законот за извршување) И.бр. 1192/12 од 04.09.2012 год., извршителот веднаш не ја избришал прибелешката врз недвижноста запишана во јавната книга врз основа на истиот налог, туку истата (прибелешката) ја оставил да стои запишана се до 22.11.2013 година кога до Агенцијата за катастар на недвижности на РМ – Центар за катастар на недвижности С го доставил Заклучокот за бришење на прибелешката И.бр.1192/12 од 21.11.2013 година, со што предлагачот смета дека не постапил по одлуките на судовите

Предлогот на министерот за правда е и со наводи дека извршителот А.К од С Налогот за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 издаден врз основа на член 154 од Закон за извршување на ден 27.09.2013 година не го доставил до Агенцијата за катастар на недвижности па предлагачот смета дека ваквиот начин на постапување на извршителот е спротивно на членовите 154 и 156 став 1 од Законот за извршување. Врз основа на наведеното, предлагачот смета дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член од член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување, и дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 2 од Законот за извршување и предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност и да му изрече соодветна дисциплинска мерка.

Извршителот А.К од С во своја одбрана на главен претрес и во писмен одговор од ден 12.02.2014 година наведе дека во описот на дејствието со кое се терети дека сторил дисциплинска повреда воопшто не е содржан опис за тоа кое дејствие извршителот го презел како непредвидено во законот односно спротивно на законот, туку со Предлогот на Министерот за правда се терети за пропуштање на дејствие, а кое како такво не е предвидено како казниво поведење согласно да Законот за извршување - во членот 54-д став 1 алинеја 5, како казниво поведење го имал предвидено



дејствието: - „при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон,“, односно законодавецот предвидел оваа дисциплинска повреда да се чини со сторување, а не со несторување, односно пропуштање како што е во предметниот случај. Извршителот во своја одбрана се повика на чл. 22 ст.4 од Правилникот за Дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка на КИРМ, согласно кој дисциплинската постапка се води според правилата на кривичната постапка а пак одредбите од Кривичниот законик предвидуваат кривичното дело да може да биде извршено со несторување само кога сторителот го пропуштил сторувањето што бил правно должен да го изврши, а пропуштањето има еднакво значење како предизвикувањето на последицата на делото со сторување, па бидејќи законодавецот за одговорност за дело сторено со пропуштање, барал да била предизвикана последица како за делото сторено со сторување, а во конкретниот случај во самиот Предлог извршителот не се теретел за никаква последица, па смета дека не може да биде повикуван на одговорност за нешто што го сторил со пропуштање, а кое како пропуштање не е предвидено како казниво поведение односно како дисциплинска повреда. Понатаму, наведе дека истото е спротивно и на Уставот на РМ член 14 став 1 со кој е предвидено дека никој не може да биде казнет за дело кое пред да биде сторено не било утврдено со закон или со друг пропис како казниво дело и за кое не била предвидена казна. Понатаму, извршителот истакна дека не сторил дисциплинска повреда по член 54-д став 1 алинеа 2 од ЗИ на начин што веднаш не ја избришал приклучката врз недвижноста запишана во јавната книга и истата ја оставил да стои запишана до 22.11.2013 година иако со одлука на претседателот на судот од 10.04.2013 год. а потврдена со одлука на второстепениот суд од 22.08.2013 год., Налогот по член 154 од ЗИ на извршителот бил ставен вон сила од причина што со сипсидијарна примена на одредбите од член 146 став 1 ЗПП во извршувањето, а предвидено со член 10 од ЗИ, секоја странка претходно сама ги поднесува трошоците што ги предизвикала со своето дејствие. Извршителот наведе дека истото ова е во согласност и со одредбите од чл.4 став 2 од Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите каде е предвидено дека доверителот и извршителот може да се договорат да го одложат плаќањето на цената на извршните дејствија до завршување на извршувањето, освен за реалните трошоци кои произлегуваат од извршните дејствија, па согласно да Законот за катастар на недвижности предвидува надоместокот да го плаќа подносителот на пријавата, извршителот од полномошникот на доверителот побарал да бидат авансирани трошоците за бришење на приклучката и тоа веднаш по приемот на Решението на Претседателот на судот, но од страна на истиот не било постапено туку била вложена жалба на првостепеното решение. Извршителот следниот ден по приемот на второстепеното решение на ден 12.09.2013 год., писмено побарал со доставување и на профактура авансирање на трошоците за бришење на приклучката, меѓутоа доверителот не постапил туку на ден 24.09.2013 год го известил извршителот дека не е во можност да ги уплати паричните средства бидејќи сметката му била



блокирана. По извршена уплата на аванс за бришење на прибелешка на сметката на извршителот од страна на физичко лице С.Ф, истиот ден извршителот ја прибелешката во јавната книга ја избришал.

По однос на наводите од предлогот дека Налогот за извршување И.бр. 1192/12 од 27.09.2013 год. Извршителот не го доставил до АКН, а со што постапил спротивно на членовите 154 и 156 став 1 од ЗИ, извршителот во своја одбрана истакна дека и со овој дел од предлогот не се терети за преземање дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон, туку повторно се наводи за пропуштање, а што како казниво поведење требало да е поврзано со настапена последица како и за делото со сторување, а за некаква последица до која со пропуштањето дошло, како да е сторено нешто забрането а за такво нешто во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка извршителот не се теретел.

Извршителот истакна и дека на денот на издавањето на Налогот - 27.09.2013 год., сеуште не бил избришан Налогот од 04.09.2012 год., од поради причина што не бил финансиран трошокот за бришење на прибелешката во АКН а бидејќи одредбата од член 157 став 1 од Законот за извршување предвидува забрана по запишувањето на прибелешката на налогот за извршување врз недвижности да не може за намирување на друго побарување на истиот или на друг доверител да се спроведува извршување врз истата недвижност, извршителот не бил ни во фактичка ни во законска можност да го запише новиот Налог а истото и од причина што доверителот не финансирал ни средства за запишување на новиот налог за извршување.

Извршителот напомена и дека овој налог и покрај претходно ставениот вон сила поради немање на Имотен лист за објектот над кој бил издаден, бил издаден поради настапената промена во законската регулатива со новиот Законот за катастар на недвижности стапен на сила на ден 23.04.2013 год., кој со член 173 став 1 предвидува дека прибележување е запишување на облигациони, на претходни и времени мерки кои се од влијание за правата на недвижностите, на факти кои се од влијание за недвижностите, како и на други права чие запишување е утврдено со друг закон, но дека сепак и овој Налог Претседателот на Основниот суд С 2 - С со Решение ППНИ 823/13 од 10.10.2013 год. го ставил вон сила, а против кое Решение должникот вложил жалба за која до ден на главен претрес од Апелациониот суд С извршителот немал добиено второстепена одлука, а во меѓувреме на ден 21.11.2013 год. доверителот во целост се намирил вон извршната постапка кај извршителот и го повлекол барањето за извршување.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 28.02.2014 година, ги дозволи и изведе следните докази:



1. Извештај УПП.бр.09-527 од 24.12.2013 година на Министерство за правда на РМ;
2. Решение бр.2377 од 04.12.2013 година на Претседател на КИРМ;
3. Барање за извршување од 30.08.2012 година на доверител ДГТПРОМЕТ А ДООЕЛ С преку полномошник МП, адвокат од С;
4. Пресуда 11 ТС-183/12 од 10.07.2012 година на Основен Суд С 2 С;
5. Потврда (Солемнизација) на Договорот за пренос на правото за градење на станбен објект ОДУ.бр.63/12 од 27.01.2012 година на нотар З.Нод С,
6. Лист за предбележување на градба бр.93804 КО Ѓорче Петров 1105-53308/2013 од 08.04.2013 година на АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С, со штембил за прием во канцеларијата на извршителот на ден 08.04.2013 година;
7. Лист за предбележување на градба бр.93804 КО Ѓорче Петров 1105-156685/2013 од 06.11.2013 година на АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С.
8. Извод за промените и состојбата на средствата на посебната сметка на извршителот бр.175 од 05.09.2012 година и Изводот за промените и состојбата на средствата на посебната сметка на извршителот бр.176 од 06.09.2012 година
9. Договор за пренос на право за градење на станбен објект
10. Тековна состојба од Централен регистар на РМ за X С
11. Лист за предбележување на градба бр. 93804
12. Информација за сопственост од централен регистар 30.08.2012
13. Налог по чл. 202 од 30.08.2012 на Извр.А.К
14. Доставница на Налог по чл. 202 до должник од 17.09.2012
15. Доставница до Еуро стандард банка од 30.08.2012
16. Налог по чл. 154 од ЗИ од 04.09.2012 година
17. Доставница за Налог по чл. 154 од 04.09.2012 до АКН на РМ
18. Доставница до должник од 21.03.2013
19. Решение ППНИ-270/13 од 10.04.2013 на Основен Суд С2 С
20. Доставница за Решение ППНИ-270/13 до должник од 14.04.2013
21. Доставница за Решение ППНИ-270/13 до доверител од 29/04/13
22. Налог по чл 154 од 04.09.2012
23. Решение ТСЖ бр.-1638/13 од 10.04.13 на Апелационен Суд С
24. Доставница за Решение ТСЖ бр.-1638/13 до доверител од 13.11.2013
25. Доставница за Решение ТСЖ бр.-1638/13 до должник од 20.09.2013
26. Известување до доверител од 23.09.13 на Извр.А.К
27. Одговор на Известување од 24.09.13 на доверител
28. Службена белешка од 16.09.2013
29. Заклучок за бришење на при белешка од 26.09.2013 на А.К
30. Налог по чл 154 од 27.09.2013



31. Повратница за достава на Налог по чл 154 до должник од 30.09.2013
32. Решение ППНИ-823/13 од 10.10.13 на Основен Суд С2 С
33. Доставница на Решение ППНИ-823/13 до долж од 31.10.2013
34. Доставница на Решение ППНИ-823/13 до доверител од 31.10.2013
35. Жалба 823/13 од должник од 05.11.2013
36. Достава на Жалба ППНИ 823/13 до доверител од 15.11.2013
37. Решение ТСЖ бр 1638/13 од 22.08.13 на Апелационен Суд С
38. Достава на Решение ТСЖ бр 1638/13 до дов. Од 15.11.2013
39. Достава на Решение ТСЖ бр 1638/13 до должник од 20.09.2013
40. Налог по чл 154 од 27.09.2013
41. Поднесок од доверител од 24.09 2013
42. Заклучок за бришење прибелешка од 31.10.2013
43. Достава на Заклучок за бришење прибелешка од 31.10.2013 до доверител
44. Достава на Заклучок за бришење прибелешка од 31.10.2013 до АКН на РМ
45. Повикување на попис на недвижен имот за кој неможе да се прибави доказ за сопственост од 07.11.2013
46. Достава на повикување на попис до должник од 19.11.2013
47. Повикување на попис на недвижен имот за кој неможе да се прибави доказ за сопственост од 31.10.2013 г.
48. Достава на Повикување на попис до Е.Под 31.10.2013 г.
49. Достава на Повикување на попис до Ј.Под 31.10.2013 г.
50. Достава на Повикување на попис до должник од 18.11.2013 г.
51. Повикување на попис на недвижен имот за кој неможе да се прибави доказ за сопственост од 29.10.2013 г.
52. Достава на Повикување на попис до доверител од 31.10.2013 г.
53. Достава на Повикување на попис до Ј.Под 31.10.2013 г.
54. Достава на Повикување на попис до Е.П од 31.10.2013 г.
55. Повикување на попис на недвижен имот за кој неможе да се прибави доказ за сопственост од 19.11.2013 година
56. Лист за предбележување од 06.11.2013 година
57. Имотен лист бр.1774 од 28.12.2011 година за КО Ѓорче Петров 6 С
58. Имотен лист бр.1773 од 28.12.2011 година за КО Ѓорче Петров 6 С

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 30.08.2012 година извршителот А.К со седиште во С примил барање за извршување од доверителот ДГТПРОМЕТ А ДООЕЛ С преку полномошник МП, адвокат од С, засновано на извршната судска одлука: Пресуда 11 ТС-183/12 од 10.07.2012



година на Основниот суд С II - С. Врз основа на наведената извршна исправа, доверителот побарал извршителот да преземе соодветни извршни дејствија и од должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С да наплати парични средства во износ од 18.336.820,00 денари со камата на име главен долг, како и парични средства во износ од 109.260,00 денари со казнена камата од денот на пресудата на име парнични трошоци.

Постапувајќи по барањето за извршување, а врз основа на извршната исправа, извршителот веднаш изготвил Барање врз основа на член 41 став 1 од Законот за извршување, со кое од Централниот регистар на РМ побарал податоци за сметката на должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С.

Во прилог кон списите на предметот извршителот ја приложил и Информацијата за сопственост на АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С за КО Горче Петров 6 по ИЛ.бр.93804, издадена од Централниот регистар на Република Македонија на ден 30.08.2012 година и примена во канцеларијата на извршителот истиот ден.

Воедно, истиот ден (30.08.2012 година) извршителот издал и Налог за извршување од сметка на должник (по член 202 став 1 од Законот за извршување) со кој што му наложил на носителот на платниот промет кај којшто должникот има сметка, од сметката на должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С на сметката на извршителот, во име и за сметка на доверителот ДГТПРОМЕТ А ДООЕЛ С, да пренесе парични средства во износи точно определени во налогот за секоја ставка посебно. Наведениот налог е доставен до банката кај која должникот има сметка на ден 30.08.2012 година, а до должникот на ден 17.09.2012 година.

На ден 04.09.2012 година извршителот издал Налог за извршување врз недвижност (врз основа на член 154 од Законот за извршување). Со налогот, извршителот определил спроведување на извршување врз недвижноста на должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С запишана во И.Л.бр.93804 за КО Горче Петров 6, во дел 1/1 заедничка сопственост на должникот, со ознаки точно определени во самиот налог. Воедно, со наведениот налог извршителот определил извршувањето да се спроведе со прибелешка на налогот за извршување во јавна книга. Наведениот налог е доставен во АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С (на ден 05.09.2012 година) и до должникот.

Сметајќи дека извршителот сторил неправилности при извршувањето, должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С до надлежниот суд поднел приговор против Налогот за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година. Постапувајќи по приговорот, Претседателот на Основниот суд С II - С на ден 10.04.2013 година донел Решение ППНИ.бр.270/13 со кое што го усвоил приговорот поднесен од должникот и утврдил дека извршителот сторил неправилност при извршувањето затоа што издал налог за извршување со кој се спроведува извршување врз заедничка недвижност без постоење на имотен лист. Воедно, со наведеното решение Претседателот на Основниот суд С II - С ги ставил вон сила извршните дејствија преземени од страна на извршителот.

Незадоволен од ваквото Решение на Претседателот на Основниот суд С II - С останал доверителот, којшто преку својот полномошник МП адвокат од С до повисокиот суд поднел жалба.

На ден 22.08.2013 година Апелациониот суд во С донел Решение ТСЖ.бр.1638/13 со коешто жалбата на полномошникот на доверителот се одбива како



неоснована, а Решението ППНИ.бр.270/13 од 10.04.2013 година на Претседателот на Основниот суд С II - С се потврдува.

На ден 13.09.2013 година извршителот изготвил Известување со кое го известува доверителот ДТУ Г.П А ДООЕЛ С дека е потребно да изврши уплата на парични средства во износ од денари на име реален трошок за бришење на прибелешката запишана врз основа на Налогот за извршување И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година. Воедно, извршителот кон Известувањето ја приложил и Про-фактурата бр. од 13.09.2013 година. Наведеното Известување со Про-фактурата се доставени до доверителот на ден 23.09.2013 година.

На ден 16.09.2013 година извршителот составил Службена белешка со којашто повикувајќи се на Решението ППНИ.бр.270/13 од 10.04.2013 година на Основниот суд С II - С и Решението ТСЖ.бр.1638/13 од 22.08.2013 година на Апелациониот суд во С, го става вон сила Налогот за извршување И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година.

На ден 24.09.2013 година извршителот примил писмен поднесок со којшто доверителот го известува дека не може да постапи по Известување на извршителот од 13.09.2013 година, поради тоа што жиро сметката на фирмата подолг период била блокирана, а имале побарувања по кои очекувале прилив.

На ден 26.09.2013 година извршителот донел Заклучок со којшто се брише прибелешката врз предметниот недвижен имот на должникот, ставена врз основа на Налогот за извршување И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година кој Заклучок не е доставен до Агенцијата за катастарот на недвижности.

На ден 27.09.2013 година извршителот издал нов Налог за извршување врз недвижност (врз основа на член 154 од Законот за извршување), со којшто определил спроведување на извршување врз недвижноста на должникот запишана во Листот за предбележување бр.93804 за КО Ѓорче Петров во дел 1/1, сопственост на должникот, со ознаки точно определени во самиот налог. Налогот е доставен до должникот на ден 30.09.2013 година кој налог не е доставен до Агенцијата за катастарот на недвижности.

Должникот поднел приговор и против Налогот за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 од 27.09.2013 година со кој приговара помеѓу другото и на околноста дека извршителот не спроведува одлуки на судот односно дека постапува спротивно на Решението ППНИ.бр.270/13 од 10.04.2013 година на Основниот суд С II - С и дека не го почитува Решението ТСЖ.бр.1638/13 од 22.08.2013 година на Апелациониот суд во С.

На ден 10.10.2013 година В.Д.Претседателот на Основниот суд С II - С донел Решение ППНИ.бр.823/13 со коешто се усвојува приговорот на должникот и се утврдува дека извршителот со издавањето на Налогот за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 од 27.09.2013 година сторил неправилности при извршувањето, а преземените дејствија се ставаат вон сила.

Со жалба поднесена до Основниот суд С II - С на ден 05.11.2013 година, должникот го обжалил Решението ППНИ.бр.823/13 од 10.10.2013 година на В.Д.Претседателот на Основниот суд С II - С.

Доверителот побарал со поднесок од 24.09.2013 година (примен во канцеларијата на извршителот на ден 27.09.2013 година) извршителот да го намали побарувањето за износ од , денари од причини што по пат на цесија била извршена наплата на дел од долгот.



На ден 29.10.2013 година извршителот изготвил Повик со којшто се повикуваат доверителот, должникот, лицата Е.Пи Ј.П, како и дипл.маш.инг. З.Ј од С за попис на недвижен имот (недвижниот имот предмет на извршување) за кој не може да се прибави доказ за сопственост. Вакви повици извршителот изготвил и на ден 31.10.2013 година, на ден 07.11.2013 година, како и на ден 19.11.2013 година.

Воедно на ден 31.10.2013 година извршителот издал и нов Заклучок за бришење на прибелешката запишана врз основа на Налогот за извршување И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година. Заклучокот е доставен до АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С на ден 31.10.2013 година, а до доверителот на ден 22.11.2013 година.

Со писмен поднесок од 21.11.2013 година доверителот го повлекол своето барањето за извршување заведено кај извршителот под И.бр.1192/12.

По приемот на повлекувањето на барањето за извршување, извршителот издал Заклучок со којшто се брише прибелешката врз предметниот недвижен имот на должникот, ставена врз основа на Налогот за извршување И.бр.1192/12 од 04.09.2012 година, а запишана во Листот за предбележување на градба бр.93804 за КО Ѓорче Петров 6.

Воедно, истиот ден на 21.11.2013 година извршителот донел Заклучок за запирање на извршување (врз основа на член 28 став 2 од Законот за извршување), со којшто го запрел извршувањето спрема должникот ДТУ Х.С ДООЕЛ С поради повлекување на барањето за извршување од страна на доверителот.

Заклучокот за бришење на прибелешка И.бр.1192/12 од 21.11.2013 година е доставен до АКН на РМ - Центар за катастар на недвижности С на ден 22.11.2013 година.

На ден 22.11.2013 година Центарот за катастар на недвижности во С издал и Потврда за прием на пријавата за запишување на промена во катастарот на недвижности за КО Ѓорче Петров 6 во вид на промена бришење на други товари доставена од извршителот А.К.

Видно од Изводот за промените и состојбата на средствата на посебната сметка на извршителот бр.175 и бр. 176 по основ на предметот И.бр.1192/12, на ден 05.09.2012 година на посебната сметка на извршителот пристигнале парични средства во вкупен износ 358.478,50 денари, кои што извршителот следниот ден на 06.09.2012 година ги префрлил односно распоредил на сметката на доверителот и тоа износ од денари, на сметката на полномошникот на доверителот износ од денари, и на редовната сметка на извршителот износ од денари.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на Република Македонија на главен претрес на ден 28.02.2014 година одлучувајќи по повод основаноста на Предлогот на Министерот за правда УПП бр.09-110 од 28.01.2014 година утврди дека извршителот А.К од С сторил дисциплинска повреда на начин што при спроведување на извршување по предметот И.бр. 1192/12 го сменил средството за извршување и извршувањето го продолжил со спроведување на извршување врз недвижност по член 154 од ЗИ, без претходно да го извести и да побара од носителот на платен промет да застане со спроведување на извршувањето на веќе издадениот Налог



за извршување на ден 30.08.2012 година од сметка на должник по член 202 став 1 од ЗИ. Извршителот со донесување на налогот за извршување врз недвижност без претходно да ја примени одредбата од член 205 став 1 од ЗИ постапил спротивно на законот бидејќи не му наложил на носителот на платен промет да застане со извршувањето од сметката на должникот. Во конкретниот случај, извршителот одлучил да го промени средството за извршување на ден 04.09.2012 година насочувајќи го извршувањето кон продажба на недвижноста како средство на извршување, па согласно член 205 став 1 од Законот за извршување бил должен да побара банката да застане со извршување врз средствата на сметката на должникот. Извршителот видно од изведените докази не постапил согласно предвиденото со член 205 од ЗИ и кога го променил средството на ден 04.09.2012 година не побарал од носителот на платен промет да застане со спроведување на извршувањето, туку истото го сторил на ден 01.04.2013 година со поднесување на барање за застанување со извршување до носителот на платен промет.

Со горенаведените дејствија извршителот постапил спротивно на предвиденото со член 205 од ЗИ согласно кој носителот на платен промет ќе застане со извршување на барање на извршителот ако извршителот одлучил извршувањето да се спроведе со друго средство на извршување во кој случај нема да се врши издвојување на парични средства од сметката на должникот. Во конкретниот случај, неспорно е дека извршителот спротивно на 205 ст.1 од ЗИ не побарал од носителот на платен промет да застане со спроведување на извршување од сметката на должникот. На ваков начин е спроведен делумно Налогот за извршување од сметка на должник по чл. 202 од ЗИ И.бр. 1162/12 од 30.08.2012 година од страна на банката при што на ден 05.09.2012 година и на ден 06.09.2012 година е наплатен дел од долгот.

Имајќи предвид наведеното, ДК при КИРМ е на став дека извршителот А.К од С го сторил битието на делото кое му се става на товар по член 54-д став 1 алинеја од Законот за извршување: “при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни со овој закон”. Имено, сторената повреда која му се става на товар на извршителот, превзема дејствија кои се спротивни на овој закон, ДК смета дека е сторена со тоа што извршителот спротивно на член 205 став 1 од ЗИ од кога донел налог за наплата на паричното побарување со продажба на недвижноста истиот не постапил и не побарал од носителот на платен промет да застане со извршувањето со кои дејствија постапил спротивно на одредбите на Законот за извршување.

Од изведените докази, како неспорно произлегува и дека и покрај тоа што Претседателот на Основниот суд С II С со Решение ППНИ бр.270/13 од 10.04.2013 година, кое било потврдено од страна на Апелациониот суд во С со Решение ТСЖ.бр.1638/13 од 22.08.2013 година, го ставил вон сила Налогот за извршување врз недвижност (врз основа на чл.154 од Законот за извршување) И.бр. 1192/12 од 04.09.2012 год., извршителот А.К од С не постапил по одлуката на судот и спротивно на



истата ја оставил прибелешката врз недвижноста да стои запишана во јавната книга врз основа на истиот налог, а бришењето го спровел дури на ден 22.11.2013 година. На ваков начин извршителот не превзел дејствија согласно закон односно спротивно на закон ја оставил прибелешката да евидира во јавните книги и да произведува правно дејство иако со судска одлука била ставена вон сила.

Во исто време, и покрај фактот што Налогот И.бр. 1192/12 од 04.09.2012 година издаден по чл. 154 од ЗИ не бил избришан од АКН, иако донел Заклучок за бришење на прибелешката на ден 26.09.2013 година и Заклучок за бришење на прибелешката на ден 31.10.2013 година извршителот истите не ги спровел во АКН. Имено, извршителот донел Заклучок за бришење на прибелешка И.бр.1192/12 на 21.11.2013 година и истиот до АКН го доставил на 22.11.2013 година иако одлуката на судот била донесена на 10.04.2013 година. Имено, извршителот одлуката на судот ја примил на 15.04.2013 година со која бил ставен налогот за извршување врз недвижност од 04.09.2012 година вон сила, па и покрај донесената одлука на првостепениот суд извршителот после подолг период извршил бришење на Налогот во јавната книга и тоа на ден 22.11.2013 година. Имајќи го во предвид ова, ДК смета дека извршителот и покрај донесената судска одлука сторил дисциплинска повреда по член 54-д став 1 алинеја 2 од ЗИ односно не постапил по одлуката на судот а која се оденсува за отстранување на неправилност при извршувањето кога очигледно такво нешто било утврдено со судската одлука.

ДК на КИРМ е на став дека со овие дејствија извршителот А.К од С го сторил битието на делото кое му се става на товар по член 54-д став 1 алинеја 2 од Законот за извршување :“ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето “.

Од изведените докази произлегува дека Извршителот А.К од С со тоа што издал Налог за извршување врз недвижност И.бр.1192/12 на ден 27.09.2013 година кој го доставил до должникот, без при тоа да го достави налогот до АКН постапил спротивно на одредбите од член 154 каде е предвидено дека: „ извршувањето врз недвижност се спроведува со прибелешка на налогот за извршување врз недвижности во јавна книга“ како и спротивно на законската обврска од член 156 став 1 од ЗИ: „во јавната книга ќе се изврши прибелешка на налогот за извршување врз недвижности“. Извршителот издадениот налог И.бр.1192/11 од 27.09.2013 година бил должен, кога веќе го донел согласно член 154 од ЗИ и го доставил до должникот, да истиот го достави и до АКН. Имено, извршителот постапил спротивно на одредбите по чл. 154 и чл. 156 став 1 од ЗИ со тоа што донесениот налог од 27.09.2013 година иако бил должен истиот не го доставил до Агенцијата за катастар. Имено, ваквиот тип на налог за наплата на парично побарување со продажба на недвижност произведува дејство со доставување на налогот до АКН и со самата прибелешка на истиот врз недвижноста се стекнува право на намирување во корист на доверителот. Бидејќи извршителот видно од изведените



докази не го доставил налогот до АКН истиот постапил спротивно на членовите 154 и 156 став 1 од Законот за извршување со кои дејствија извршителот А.К од С-го сторил битието на делото за кое се товари по член 54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ: “при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни со овој закон”.

Дисциплинската комисија ги ценеше наводите дадени во одговор на предлогот од страна на извршителот на околноста дека не може да биде повикан на одговорност за нешто што било сторено со пропуштање а кое пропуштање не било предвидено како казниво поведење во законот, но бидејќи во конкретниот случај се работи за непочитување на судска одлука и превземање на дејствија кои се спротивни на Законот за извршување наводите на извршителот не влијаеа за поинакво одлучување на Дисциплинската Комисија.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда :“при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни со овој закон“ од чл. 54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ и дисциплинската повреда „не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето“ по член 54-д став 1 алинеја 2 од ЗИ, Дисциплинската комисија го огласи за виновен за сторени повреди па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната за истото му изрече парична казна во износ од евра во денарска противвредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се како олеснителната околност дека извршителот претходно не е дисциплински казнуван, а како особено олеснителна околност што доверителот не ги авансирал реалните трошоци на извршувањето, а како отежнителна околност тоа што извршителот е со долгогодишно работно искуство како извршител па истиот бил должен и знаел дека со тоа што превземал дејствија спротивни на одредбите на Законот за извршување од една страна излегол надвор од своите законски овластувања со што прави дисциплинска повреда а од друга страна се предизвикува правна несигурност кај странките и учесниците во постапката чиј имот бил опфатен со приклучката на извршителот, па во склоп на истите му ја одмери казната. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата казна ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден година согласно чл. 59-в став 1 алинеја 3 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.



Согласно чл. 54-б став 2 в.в со чл. 61 ст.2 од ЗИ се задолжува обвинетиот извршител А.К од С да плати на име парична казна износ во висина од евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр. во Стопанска банка АД С, во рок од 15-дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија на КИРМ

Претседател

Снежана Фитеска

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Дн: Претседател на КИРМ
Министерство за правда
Извршител А.К од С
Архива